VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 138)**
z dnia 8 maja 2018 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 138)

8 maja 2018 r.

Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka, obradująca pod przewodnictwem posła **Stanisława Piotrowicza (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– poselski projektu ustawy o zmianie ustawy o Sądzie Najwyższym oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2480).

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Paulina Gabor**, **Daniel Kędzierski, Dawid Ożóg** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Monika Bies-Olak, Łukasz Nykiel** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka. Stwierdzam, że Komisja dysponuje kworum niezbędnym do podejmowania uchwał. Bardzo serdecznie witam wszystkie panie i panów posłów, mecenasów z Biura Legislacyjnego, sekretarzy Komisji, witam przedstawicieli mediów. Porządek dzienny obecnego posiedzenia został przyjęty przez nas na wcześniejszym posiedzeniu i przypomnę, że Komisja przeprowadziła dzisiaj pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o Sądzie Najwyższym oraz niektórych innych ustaw, druk numer 2480. Zostały wówczas zgłoszone wnioski o odrzucenie projektu, które Komisja zaopiniowała negatywnie. Ponadto Komisja rozpatrzyła wnioski proceduralne i w tej chwili przystępujemy do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy z druku numer 2480.

Czy są uwagi do tytułu ustawy? Proszę bardzo, panie mecenasie, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeżeli chodzi o tytuł ustawy, to mam trzy uwagi, trzy wątpliwości. Pierwsza o charakterze generalnym. Chcielibyśmy przytoczyć § 92 zasad techniki prawodawczej, który wskazuje, iż jedną ustawą zmieniającą obejmuje się tylko jedną ustawę. Odstąpienie od tej zasady jest dopuszczalne tylko w przypadku, gdy między zmienianymi ustawami występują niewątpliwe związki tematyczne lub do zrealizowania zamysłu prawodawcy jest niezbędne jednoczesne dokonanie zmian w kilku ustawach. Mając na uwadze powyższe, mamy pewne wątpliwości, czy zmiany zaproponowane w artykułach 1–4 nie powinny być przedmiotem dwóch odrębnych projektów ustaw, biorąc pod uwagę, iż w art. 1 zmieniona jest ustawa o Sądzie Najwyższym w zakresie wnoszenia skargi nadzwyczajnej od prawomocnych orzeczeń, natomiast w art. 2–4 rozwiązywana jest kwestia mianowania asesorów sądowych w sądach powszechnych. Naszym zdaniem te dwie kwestie tematycznie ze sobą nie są związane. To jest nasza pierwsza uwaga generalna, jeśli można prosić pana posła wnioskodawcę o odniesienie się do tej uwagi.

Niezależnie od tego chcielibyśmy zgłosić jeszcze dwie uwagi do tytułu projektu ustawy. Pierwsza dotyczy naszym zdaniem nieprawidłowego z punktu widzenia techniki prawodawczej tytułu projektu ustawy, mówię tutaj konkretnie o § 96 ust. 2 zasad techniki prawodawczej w zakresie wymieniania tytułu podstawowych ustaw nowelizowanych. Jeżeli uznamy, że zmiany w Sądzie Najwyższym oraz w Prawie o ustroju sądów powszechnych mogą znaleźć się w jednym projekcie, to naszym zdaniem nie ma wystarczających argumentów, aby uznać, że prawo o ustroju sądów powszechnych nie jest także podstawową ustawą nowelizowaną, stąd też proponowalibyśmy zmianę o charakterze redakcyjnym tytułu, ażeby otrzymał on brzmienie: o zmianie ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych, ustawy o Sądzie Najwyższym oraz niektórych innych ustaw.

I trzecia, drobna można powiedzieć korekta redakcyjna. Brakuje przy tytule odnośnika informującego o tytułach ustaw zmienianych, czyli należy dodać ten odnośnik: Niniejszą ustawą zmienia się ustawę o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury oraz ustawę o Krajowej Radzie Sądownictwa. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę, pan poseł przedstawiciel wnioskodawców.

Poseł Marek Ast (PiS):

Jeżeli chodzi o tę redakcyjną korektę, to zgoda, jeżeli chodzi o pierwsze uwagi to podtrzymujemy dotychczasową treść zaproponowaną w przedłożeniu.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw do tytułu w brzmieniu zaproponowanym przez Biuro Legislacyjne? Nikt sprzeciwu nie zgłasza, zatem stwierdzam, że tytuł w wersji zaproponowanej przez Biuro Legislacyjne został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 1. Czy są uwagi do zmiany pierwszej? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że została przyjęta. Proszę, przedstawiciel wnioskodawców.

Poseł Marek Ast (PiS):

Rozumiem, że zmianę pierwszą przyjęliśmy. Teraz po zmianie pierwszej państwo otrzymaliście proponowaną poprawkę, nie będę jej w całości odczytywał. Jej celem jest wprowadzenie obligatoryjnego obowiązku zasięgnięcia opinii Krajowej Rady Sądownictwa przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej przed wyrażeniem zgody na dalsze zajmowanie stanowiska sędziego Sądu Najwyższego. Ja rozumiem, że punkt drugi w tej poprawce jest też konsekwencją wprowadzenia §1a, który proponujemy w tej poprawce. Co jest oczywiste, chcemy, aby Krajowa Rada Sądownictwa w sprawie wyrażenia zgody na dalsze zajmowanie stanowiska sędziego Sądu Najwyższego miała uprawnienie zgłoszenia swojej opinii w tej sprawie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do treści poprawki?

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, my do samej treści poprawki uwag nie możemy mieć, bo dostaliśmy ją przed momentem, natomiast wydaje się, że ta poprawka jednak wykracza poza zakres przedłożenia. Zmiany, które zostały zawarte w druku 2480 w zakresie ustawy o Sądzie Najwyższym dotyczyły tylko i wyłącznie zmian dotyczących skargi nadzwyczajnej, natomiast ta poprawka dotyczy zupełnie innej kwestii, czyli wyrażania zgody na dalsze zajmowanie stanowiska sędziego. Uwag legislacyjnych czy też redakcyjnych do tych poprawek nie zgłaszamy.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuje bardzo. Proszę, pani poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (N):

Panie przewodniczący, absolutnie ta poprawka nie ma racji bytu, ona wykracza poza zakres przedłożenia. Mieliśmy projekt ustawy i tak złożony w ekspresowym tempie 2 maja, pierwsze czytanie powinno odbyć się na sali plenarnej jako ustawy ustrojowej. W tym momencie zakres ustawy dotyczył dwóch kwestii: skargi nadzwyczajnej oraz asesorów, a państwo wrzucacie w tym momencie zmiany, które dotyczą trzeciej materii, nieobjętej pierwotnym przedłożeniem. Jest to novum legislacyjne, państwo na wszystkie możliwe sposoby łamiecie standardy dobrego stanowienia prawa. Nie dość, że ekspresowe tempo, nie dość, że nie mamy czytania na sali plenarnej, gdzie ono się powinno odbywać, to jeszcze państwo łamiecie konstytucyjną zasadę trzech czytań. Tak nie można, naprawdę. Psujecie coś, co było tworzone, pewne zwyczaje mające poparcie w konstytucji, w ustawach, w regulaminie i dramatycznie obniżacie jakość stanowionego prawa. Już nawet nie jesteście w stanie za jednym zamachem zepsuć ustawy o Sądzie Najwyższym, tylko potrzebujecie do tego nie wiadomo ile poprawek i jeszcze robicie to ze złama-

niem konstytucji, ustawy i regulaminu. Absolutnie ta poprawka nie powinna być w tym momencie omawiana, zupełnie wykracza poza pierwotne przedłożenie.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Poprawka została zgłoszona, w związku z powyższym przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Za przyjęciem poprawki głosowało 12 posłów, przeciw zagłosowało 7 posłów, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany drugiej. Czy są uwagi do zmiany drugiej? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Biuro Legislacyjne ma dwie uwagi o charakterze redakcyjnym do zmiany drugiej. Pierwsza dotyczy lit. b) w § 4 i propozycji zastąpienia wyrazu „daty” wyrazem „dnia”. Jest to poprawka o charakterze ujednolicającym sformułowanie „jeżeli od dnia uprawomocnienia się”, które występuje w art. 89 § 3, czyli jest to paragraf tego samego artykułu, który jest nowelizowany, więc proponowalibyśmy to ujednolicić. Natomiast druga uwaga też dotyczy § 4. Na końcu wydaje nam się zasadne doprecyzować, iż chodzi o wydanie rozstrzygnięcia, o którym mowa w art. 91 § 1. W tym artykule i w tym paragrafie tego artykułu mowa jest o kategoriach rozstrzygnięć, które może podjąć Sąd Najwyższy w przypadku uwzględnienia skargi nadzwyczajnej, natomiast § 2 art. 91 mówi o zupełnie innej kwestii, czyli o możliwości wystąpienia z pytaniem prawnym do Trybunału Konstytucyjnego. Jak rozumiem, tu chodzi oczywiście o wydanie rozstrzygnięcia, czyli art. 91 § 1 proponowalibyśmy doprecyzować. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Co na to przedstawiciel wnioskodawców?

Poseł Marek Ast (PiS):

Myślę, że jest zgoda na to.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Jest zgoda. Proszę bardzo, pani poseł Gasiuk-Pihowicz.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (N):

Panie przewodniczący, zmiana, która jest przez państwa przedstawiona, ta zmiana druga, którą proponujecie państwo, to występuje dodatkowy wstępny warunek, warunek niezbędności realizacji zasady demokratycznego państwa prawnego…

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Ale na ten temat pani się już wypowiadała, my pamiętamy to, jesteśmy po dyskusji ogólnej i co do tych przepisów pani się wypowiadała.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (N):

Absolutnie na ten temat nic nie mówiłam.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Więc proszę krótko, jeżeli będzie pani nadużywać naszej cierpliwości, to wprowadzę ograniczenie, poddam pod rozwagę ograniczenie czasu. Proszę bardzo, pani poseł.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (N):

Panie przewodniczący, nie wypowiadałam się na ten temat.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (N):

Musi pan do tego podchodzić mniej nerwowo, spokojniej, bardziej merytorycznie.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Ja się nie denerwuję, natomiast oczekuję szacunku w odniesieniu do pozostałych członków Komisji. Proszę się wypowiadać.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (N):

Absolutnie nie poruszałam tego tematu, jestem zaskoczona pana zachowaniem, nie ma to poparcia w faktach. Więc przede wszystkim zaistnienie dodatkowego wstępnego warunku, warunku niezbędności realizacji zasady demokratycznego państwa prawnego, które urzeczywistnia zasadę sprawiedliwości społecznej, który ma zastąpić przesłankę zapewnienia praworządności i sprawiedliwości społecznej w żaden sposób nie zawęża możliwości wniesienia skargi nadzwyczajnej. Co więcej, czynienie z zasady konstytucyjnej o charakterze materialno-prawnym, uczynienie z tego przesłanki w kontekście tak potężnego narzędzia, jakim jest skarga nadzwyczajna, która wzrusza prawomocne orzeczenia sprzed lat, sprzed 20 lat jest naprawdę kompletnie niezrozumiałe, bo to przeczy zasadom prawidłowej legislacji. Takie przesłanki powinny być absolutnie precyzyjnie określone, wręcz zawężać możliwość wzruszania takich orzeczeń, a nie wręcz odwrotnie – być szerokimi, ogólnymi sformułowaniami, które nadają się na materię konstytucyjną. To oczywiście budzi ogromne zastrzeżenia w kontekście stabilności systemu prawnego i zasady pewności prawa. Trzeba zwrócić uwagę, że w wyniku wprowadzenia takich rozwiązań, które państwo tą ustawą jeszcze pogłębicie, Polska stanie się jednym z najbardziej niepewnych prawnie państw europejskich, co zdecydowanie obniży naszą atrakcyjność, jako miejsce potencjalnych inwestycji. Możliwość wzruszenia orzeczeń z ostatnich 20 lat w efekcie może spowodować przedłużenie i tak już ciągnących się latami postępowań sądowych, więc absolutnie nie widzę podstaw do tego, żeby takie rozwiązanie było wprowadzone. Obniży to stabilność systemu prawa i jest dużym zagrożeniem.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi do zmiany drugiej? Ponieważ rodziła ta zmiana kontrowersje, w związku z tym poddam tę zmianę pod głosowanie.

Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem zmiany drugiej? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Za przyjęciem zmiany drugiej głosowało 12 posłów, przeciw zagłosowało 7 posłów, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że zmiana 2 została przyjęta.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany trzeciej. Czy są uwagi do zmiany trzeciej? Proszę, pan mecenas, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Do samej zmiany trzeciej Biuro Legislacyjne nie zgłasza uwag, natomiast chcielibyśmy zapytać wnioskodawców, ewentualnie prosić o rozważenie na dalszym etapie procesu legislacyjnego, możliwości nowelizacji czy konieczności nowelizacji art. 93. Art. 93 ustawy o Sądzie Najwyższym wskazuje, iż jeżeli pierwszy prezes Sądu Najwyższego lub prezes Sądu Najwyższego uzna, że ochrona praworządności i sprawiedliwości społecznej to uzasadnia, zwłaszcza w przypadku rozpatrywania skargi nadzwyczajnej, może powołać uczestnika postępowania, występującego w charakterze rzecznika interesu społecznego. Powołanie rzecznika ma właśnie zmierzać do urzeczywistnienia się zasad praworządności i sprawiedliwości społecznej. Teraz biorąc pod uwagę zmianę przesłanek w art. 89, gdzie do tej pory była ochrona praworządności i sprawiedliwości społecznej, na zasady demokratycznego państwa prawnego urzeczywistniającego zasady sprawiedliwości społecznej, powstają wątpliwości, czy ten przepis z art. 93 również nie powinien być przedmiotem nowelizacji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę, pani poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (N):

Jak rozumiem, państwa zmiana prowadzi do tego, żeby jeszcze więcej skarg było rozpoznawanych w tym szerokim składzie pięciu sędziów, wchodzących w skład Izby Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych, oraz dwóch ławników. Bo jak rozumiem, nie tylko

same skargi dotyczące orzeczeń Sądu Najwyższego, ale także wszystkie skargi dotyczące spraw, w toku których orzeczenie wydał Sąd Najwyższy… Wyobrażam sobie taką sytuację, że jakaś sprawa obiła się o Sąd Najwyższy, wróciła do pierwszej instancji, mamy orzeczenie sądu z pierwszej instancji, na tym etapie by się to skończyło, a tu poszerzają państwo jeszcze ten katalog. Zatem te wszystkie obawy, które wyraziłam w odniesieniu do skargi nadzwyczajnej w ogóle, jeszcze zostają pogłębione w wyniku zaproponowanych przez państwa zmian.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Nie, nie są pogłębione. Chodzi o to, że jeżeli po raz kolejny ze sprawą zetknie się Sąd Najwyższy, żeby orzekał tym razem w powiększonym składzie. I to jest chyba w pełni logiczne i zasadne.

Czy są inne uwagi do zmiany trzeciej? Nikt uwag nie zgłasza, a zatem stwierdzam, że zmiana trzecia została przyjęta.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany czwartej. Czy są uwagi do zmiany czwartej? Proszę, pan mecenas.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeśli chodzi o zmianę czwartą, to tutaj chcielibyśmy zaproponować poprawki o charakterze redakcyjnym. W zakresie § 2 będą to poprawki analogiczne jak te, które zostały przyjęte przez Komisję do art. 89 § 4, czyli: jeżeli od dnia uprawomocnienia się orzeczenia, też wyraz „jeśli” na „jeżeli”, może byłoby to symetryczne rozwiązanie jak w art. 89 i dalej: a także jeżeli uchylenie orzeczenia i na końcu proponujemy doprecyzować odesłanie na art. 91 § 1. Dodatkową poprawką jest poprawka do art. 115, dodawanego § 1a. Wyrazy „które uprawomocniło się przed wejściem” i proponujemy „przed wejściem w życie niniejszej ustawy”, też jest poprawka ujednolicająca z pozostałymi przepisami przejściowymi, które zostały przyjęte w ustawie z 8 grudnia 2017 roku. Dziękuję.

Poseł Marek Ast (PiS):

Jest zgoda.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Tak, jest zgoda na te zmiany o charakterze redakcyjnym, zaproponowane przez Biuro Legislacyjne. Proszę, pani poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (N):

Panie przewodniczący, już wcześniej zwracałam uwagę, że z uwagi na mnogość spraw, które mogą być zaskarżone w wyniku skargi nadzwyczajnej, na co zwraca uwagę i profesor Strzembosz i w opiniach przygotowanych dla BAS, dla marszałka, profesor Matczak... Ograniczenie przez państwa podmiotów, które mogą składać skargi, przez które można składać skargi, do prokuratora generalnego i rzecznika praw obywatelskich może doprowadzić do paraliżu tej drugiej instytucji, a mianowicie z uwagi na to, że już w tym momencie na rzecznika jest nałożonych tyle zadań, a budżet obcinany sukcesywnie przez państwa…

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Ale to już pani mówiła, pani poseł, mamy tę dyskusję za sobą.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (N):

Ponadto chciałabym zwrócić uwagę na kwestię tego, że nie uwzględniają państwo tego, że te organy będą legitymowane do złożenia skargi także bez wniosku, a więc w takiej sytuacji, w której żadna ze stron nie będzie chciała kwestionować tego wcześniejszego rozstrzygnięcia sądu. Szanowni państwo, trzeba sobie naprawdę zadać pytanie, w jaki sposób chcecie zrealizować tę szumnie wskazywaną przez państwa zasadę sprawiedliwości społecznej? Jeżeli strony, których dotyczy orzeczenie, nie będą chciały kwestionować danego wyroku, w żaden sposób nie będą mogły zahamować ponownego rozpatrzenia takiej sprawy, będą żyły kolejne lata w stanie niepewności prawnej, czekając na orzeczenie. Szanowni państwo, czyj interes ma być w takich wypadkach chroniony? Obawy takie mogą dotyczyć w szczególności spraw, które zapadły na niekorzyść Skarbu Państwa, a takich spraw jest naprawdę bardzo wiele. Proszę sobie wyobrazić sytuację, w któ-

rej obywatel przez lata walczył ze Skarbem Państwa, już w nierównej walce, bo przecież z jednej strony jest Prokuratoria Generalna Skarbu Państwa, prawnicy finansowani z budżetu państwa i taki obywatel, już będący w nierównej sytuacji wygrywa te postępowania często po trzydziestu latach i znowu ta niepewność, bo rzecznik praw obywatelskich albo prokurator generalny będzie mógł to wzruszyć, nawet jeżeli ten obywatel będzie błagał o to. Ale panie pośle… Ale pan Ast, proszę spojrzeć w te oczy, czy pan widzi tu błysk zrozumienia? Bo ja jeszcze nie. Gotowa jestem jeszcze mówić, ale na pana prośbę skończę, ale błysku zrozumienia nadal nie widzę.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Pani poseł, nie możemy zrozumieć, że pani nie ma umiaru. Tego nie możemy zrozumieć. Czy są inne uwagi do zmiany czwartej? Proszę, pan poseł Arkadiusz Myrcha.

Poseł Arkadiusz Myrcha (PO):

Jeśli można bardziej w formie pytania, bo ta zmiana dotyczy zakresu podmiotów, które są uprawnione do wniesienia skargi nadzwyczajnej. W związku z tym mam pytanie, czy wnioskodawcy bądź też przewodniczący Komisji występował np. do prokuratora generalnego z prośba o opinię tego projektu ustawy bądź też do ministra sprawiedliwości i przede wszystkim do pana prezydenta, który był autorem całej tej koncepcji, czy jest pozytywna bądź czy jest negatywna opinia dla tego typu zmian. W szczególności interesujące jest stanowisko prokuratora generalnego, który w wyniku znacznego ograniczenia zakresu podmiotów, które są uprawnione do wniesienia skargi nadzwyczajnej, może w dużej mierze ich obowiązki po prostu przejąć, a pamiętamy, że już na etapie pierwotnych prac, już wówczas ze strony Ministerstwa Sprawiedliwości były krytyczne uwagi odnośnie do rozwiązania dotyczącego skargi nadzwyczajnej.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Pragnę poinformować, że podmioty, o których wspomniał pan poseł, w szczególności Kancelaria Prezydenta została zaproszona na dzisiejsze posiedzenie. Poselski projekt ustawy jest również znany kancelarii pana prezydenta. Czy są inne uwagi do zmiany czwartej? Proszę, pan poseł Marcin Święcicki.

Poseł Marcin Święcicki (PO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, mam pytanie do wnioskodawców, mianowicie czy przewiduje się jakieś dodatkowe środki dla prokuratora generalnego i rzecznika praw obywatelskich, żeby mogli te sprawy rozpatrywać, bo skoro zawężenie nie jest jakieś szczególne, to na nich się skupią wszystkie te wnioski, które będą przychodzić. Oni mają odegrać rolę takiego filtra, który będzie patrzył, które z tych spraw są zasadne do ponownego rozpatrzenia, a które nie. To wymaga jakiegoś zwiększenia ich mocy przerobowych, jeśli ta skarga ma rzeczywiście działać, a nie być jakąś tylko papierową fikcją. Czy przewidziano jakieś dodatkowe środki, czy państwo w tej sprawie pomyśleliście, w jaki sposób zapewnić przerobowość i prokuratora generalnego, i rzecznika praw obywatelskich, żeby mogli te sprawy dalej kierować albo oddalać?

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Ślicznie dziękuje panu posłowi za to zatroskanie o budżet pana ministra sprawiedliwości, to rzeczywiście zasługuje na podkreślenie. Myślę, że minister jest wdzięczny za ten głos. Proszę się nie martwić, budżet jest tak przygotowany, że wystarczy. Proszę, pan poseł Jerzy Jachnik.

Poseł Jerzy Jachnik (Kukiz15):

Pani poseł, teraz ja mam głos. Panie przewodniczący, jak już pani poseł Gasiuk-Pihowicz tak głęboko patrzy wzrokiem w oczy panu posłowi Astowi, to ja mam inne pytanie. Jaka jest nadzieja, że to będzie ostatnia nowelizacja ustawy o Sądzie Najwyższym?

Głos z sali:

Nie ma!

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Przecież pan poseł domaga się daleko idącej reformy wymiaru sprawiedliwości, w związku z tym takiego zapewnienia złożyć nie mogę.

Poseł Jerzy Jachnik (Kukiz15):

Ale nie takiej.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Proszę przedstawiać lepsze projekty. Na razie słyszę krytykę, projektów nie widzę.

Przystępujemy do głosowania nad zmianą czwartą. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem zmiany czwartej z tymi zmianami legislacyjnymi proponowanymi przez Biuro Legislacyjne? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Za przyjęciem zmiany czwartej głosowało 13 posłów, przeciw głosowało 7 posłów, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że zmiana czwarta została przyjęta.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 2. Czy są uwagi do zmiany pierwszej? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że zmiana została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany drugiej? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że zmiana została przyjęta.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 3. Czy są uwagi do zmiany pierwszej? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

W zakresie zmiany pierwszej chcielibyśmy podnieść, po pierwsze, wątpliwość czy przepisy, które wnioskodawcy proponują dodać w nowelizacji ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury nie powinny się jednak znaleźć w nowelizacji ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych. Otóż zgłoszenie sprzeciwu przez Krajową Radę Sądownictwa jest naszym zdaniem elementem procedury mianowania asesorów, która szczegółowo opisana jest w Prawie o ustroju sądów powszechnych, a nie w ustawie o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury. Na mocy obowiązujących przepisów regulacja w ustawie o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury kończy się tak naprawdę na przekazaniu ministrowi sprawiedliwości, bo w tej chwili minister sprawiedliwości mianuje asesorów, na przekazaniu temu ministrowi przez dyrektora Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury listy klasyfikacyjnej. Natomiast dalsza procedura jest opisana w ustawie – Prawo o ustroju sądów powszechnych. Jest to uwaga generalna, zarówno do zmiany pierwszej, jak i do zmiany drugiej.

Niezależnie od tego proponowalibyśmy uwagi o charakterze legislacyjnym do zmiany pierwszej. Po pierwsze, w lit. a) proponujemy inną technikę legislacyjną, żeby w ust. 11 wyrazy „Ministrowi Sprawiedliwości" zastąpić wyrazami „Krajowej Radzie Sądownictwa". Jest to poprawka legislacyjna, która nie zmienia w żaden sposób treści przedłożenia w literze a), bo jak spojrzymy na obowiązujące brzmienie ust. 11 art. 33a, to zmiana polega wyłącznie na zastąpieniu ministra sprawiedliwości Krajową Radą Sądownictwa, a byłoby to też ujednolicenie, jeśli chodzi o zastosowaną technikę legislacyjną zmian, tak jak w Prawie o ustroju sądów powszechnych, gdzie mamy zastąpienie wyrazów „Minister Sprawiedliwości" wyrazami „Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej". Druga uwaga o charakterze legislacyjnym do ust. 14 ma charakter wyłącznie legislacyjny, polega na likwidacji kaskadowego odesłania. Proponujemy w ust. 14 doprecyzować, iż Krajowa Rada Sądownictwa w terminie 2 miesięcy od dnia przedstawienia listy, o której mowa w ust. 1 i informacji, o których mowa w art. 32 a, ust.1. To sformułowanie, które jest zawarte w druku, czyli listy, informacje, o których mowa w ust. 11 jest w pewnym sensie mylące. Zasady techniki prawodawczej takich kaskadowych odesłań nie dopuszczają, gdyż w ust. 11 jest znowu odesłanie na listę, o której mowa w ust. 1 i informacje, o których mowa w art. 32 a, ust.1, stąd też powinniśmy odesłać wprost do tych przepisów.

I jeszcze jedna uwaga do zmiany pierwszej o charakterze bardziej wątpliwości pod rozwagę posłów wnioskodawców. Otóż w obowiązującym brzmieniu art. 106i § 7 ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych, który zgodnie z projektem jest uchylany, poza przedstawieniem przez ministra sprawiedliwości Krajowej Radzie Sądownictwa wykazu mianowanych asesorów jest odpowiednie stosowanie art. 58 § 6 Prawa o ustroju sądów

powszechnych. Natomiast przy tej nowej procedurze, która jest zaproponowana przez wnioskodawców, tego odpowiedniego stosowania art. 58 § 6 Prawa o ustroju sądów powszechnych nie ma. Pytanie: Czy jest to zamierzone, czy jest to pewne przeoczenie. Jeżeli byłoby to przeoczenie, można byłoby ewentualnie na etapie dalszych prac legislacyjnych to także doprecyzować. Tyle, jeśli chodzi o zmianę pierwszą.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Myślę, że te uwagi rozważymy na etapie dalszego procedowania. Nie wiem, jak przedstawiciel wnioskodawców się na to zapatruje, bo być może za daleko wybiegłem w swojej wypowiedzi.

Poseł Marek Ast (PiS):

Jeżeli chodzi o poprawki redakcyjne, to myślę, że mogłyby być do przyjęcia, natomiast te sugestie dalej idące jednak faktycznie pod rozwagę na dalszym etapie.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Proszę panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeśli można, panie przewodniczący, podsumować, to uwagi redakcyjno-legislacyjne dotyczyły innej techniki legislacyjnej w lit. a), czyli w ust. 11 wyrazy „Ministrowi Sprawiedliwości” zastąpić wyrazami „Krajowej Radzie Sądownictwa” jak również likwidacji w ust. 14 kaskadowego odesłania poprzez dookreślenie, iż chodzi o listę, o której mowa w ust. 1: informacje, o których mowa w art. 32a ust. 1. Pozostałe uwagi w charakterze wątpliwości rozumiem, że będą rozważone na dalszym etapie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Jest na to zgoda, tak?

Poseł Marek Ast (PiS):

Jest zgoda.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi do zmiany pierwszej? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że zmiana pierwsza została przyjęta ze zmianami legislacyjnymi zaproponowanymi przed chwilą przez Biuro Legislacyjne.

Czy są uwagi do zmiany drugiej? Proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Do zmiany drugiej są analogiczne uwagi w formie wątpliwości w zakresie przeniesienia regulacji do Prawa o ustroju sądów powszechnych, analogiczne uwagi o charakterze legislacyjnym w zakresie zastosowanej techniki legislacyjnej nowelizacji w ust. 9, jak również likwidacja kaskadowego odesłania w ust. 10, czyli brzmienie, przeczytam: Krajowa Rada Sądownictwa w terminie dwóch miesięcy od dnia przedstawienia listy, o której mowa w ust. 3 i informacji, o których mowa w art. 32a ust. 1… dalej tak jak w przedłożeniu. Tutaj jest pełna analogia z przyjętą zmianą pierwszą. Natomiast dodatkową poprawką jest poprawka o charakterze redakcyjnym do ust. 11. Proponujemy wykreślić w tym ustępie wyrazy „egzaminowanego aplikanta aplikacji prokuratorskiej”. Tu chcielibyśmy ujednolicić treść z artykułem też już przyjętym 33a ust. 15 w zmianie pierwszej, gdzie jest mowa o wniosku na mianowanie na stanowisko asesora sądowego. Nie ma tutaj tego dookreślenia, iż chodzi o egzaminowanego aplikanta aplikacji sędziowskiej. Stąd też nie ma naszym zdaniem uzasadnienia dla różnicowania tych przepisów i w ust. 11 proponujemy wcześniej przytoczone przeze mnie wyrazy skreślić. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poseł Marek Ast (PiS):

Myślę, że jeżeli chodzi o analogiczne do poprzedniej zmiany propozycje legislacyjne, to okej. Natomiast egzaminowanego aplikanta aplikacji prokuratorskiej proponował-

bym na razie zostawić. Ewentualnie w drugim czytaniu byśmy rozważyli te propozycje pana mecenasa.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. A zatem jest zgoda na przyjęcie tych zmian legislacyjnych, które zostały zaakceptowane przez przedstawiciela wnioskodawców.

Czy są inne uwagi do zmiany drugiej? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że została przyjęta.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 4, zmiana pierwsza. Czy są uwagi? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Uwag redakcyjnych do zmiany pierwszej nie zgłaszamy, natomiast wątpliwość dotyczy tego, iż proponowana treść pkt 2a naszym zdaniem powinna być przeniesiona do odrębnego punktu i powinna zostać pozostawiona treść pkt 2a w art. 3 ust. 1. Przytoczę tę treść: wyrażanie sprzeciwu wobec pełnienia przez asesorów sądowych w sądach powszechnych obowiązków sędziego. Jak spojrzymy na zmienioną procedurę mianowania asesorów, to ona zawiera dwa elementy. Pierwszy element – możliwość zgłoszenia sprzeciwu czy wyrażania sprzeciwu przez Krajową Radę Sądownictwa i w przypadku braku sprzeciwu albo uchylenia uchwały Krajowej Rady Sądownictwa wyrażającej sprzeciw, Krajowa Rada niezwłocznie przedstawia prezydentowi wniosek o mianowanie na stanowisko asesora sądowego. Dlatego wydaje nam się, iż nie ma podstaw do tego, ażeby zmieniać treść pkt 2a, gdyż Krajowa Rada Sądownictwa nadal wśród swoich kompetencji będzie miała wyrażanie sprzeciwu. Natomiast dodatkową kompetencją jest przedstawianie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosków o mianowanie aplikantów odpowiednich aplikacji na stanowiska asesorów sądowych. To pod rozwagę na dalszym etapie prac.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi do zmiany pierwszej? Proszę, pan poseł Marcin Święcicki.

Poseł Marcin Święcicki (PO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, zwracam się również do wnioskodawców, żeby z terminem „egzaminowanych aplikantów aplikacji sędziowskiej i aplikacji prokuratorskiej" jakoś sobie poradzić, bo to po polsku jakoś bardzo źle brzmi. Jeśli jest z tego jakieś wyjście, to żeby to określić w sposób dostatecznie jednoznaczny, jak to sugeruje Biuro Legislacyjne, żeby nie odpuścić tej sprawy, bo jak by to zostało, to fatalnie brzmiałoby po polsku.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Tu jest ważne podkreślenie, że nie każdy aplikant, tylko taki, który złożył egzamin. Tu jest kwestia tego rodzaju, więc gdyby były propozycje innej terminologii, która by obejmowała właśnie tę materię, to tak. Na razie pewnie musimy pozostać przy takim określeniu, skoro nie ma propozycji zastąpienia tego terminu innym.

Skoro nie ma uwag do zmiany pierwszej, stwierdzam, że została przyjęta.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany drugiej. Czy są uwagi? Proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie widzimy podstaw do dodawania art. 44b i chcielibyśmy zapytać wnioskodawcę, w jakim celu dodawany jest ten przepis, skoro w ustawie o Krajowej Radzie Sądownictwa mamy art. 44a, który mówi o wniosku o pełnienie urzędu sędziego albo asesora sądowego w sądach powszechnych. Naszym zdaniem treść normatywna dodawanego art. 44b znajduje się już w obowiązującym art. 44a i jest to niepotrzebne powielenie tej treści. Być może pan poseł wnioskodawca ma inne zdanie bądź ewentualnie… Tak, tak, panie przewodniczący, „do uchwały dołącza się dokumentację postępowania w sprawie…" i tu jest: wraz z oceną wszystkich kandydatów w zakresie art. 44a wraz z uzasadnieniem. Ja może przeczytam, przepraszam bardzo, czytam art. 44a: Rada przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej uchwałę zawierającą wniosek o powołanie do pełnienia urzędu sędziego albo asesora sądowego wraz z uzasadnieniem, informacją

o pozostałych kandydatach na stanowisko sędziowskie albo asesorskie wraz z oceną wszystkich kandydatów. Do uchwały dołącza się dokumentację postępowania w sprawie.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

To jest tutaj pewna różnica, bo tu nie ma mowy o innych kandydatach w tym przepisie w zamianie drugiej.

Legislator Łukasz Nykiel:

Rozumiem, panie przewodniczący, natomiast jeżeli jest różnica, to jest pytanie, czy art. 44b w jakimś sensie nie powiela treści art. 44a i czy nie pozostają w kolizji te dwa przepisy?

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

W jakimś stopniu się pokrywają, ale w jakiejś części zawierają nową treść normatywną.

Poseł Marek Ast (PiS):

Myślę, że to rozważymy, a na razie przyjmijmy…

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Tak, tak, rozważymy tę uwagę.

Czy są inne uwagi do zmiany drugiej? Nikt uwag nie zgłasza, stwierdzam, że została przyjęta.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 5. Ale jeszcze wcześniej po art. 4 jest propozycja poprawki. Proszę bardzo.

Poseł Marek Ast (PiS):

Po art. 4 proponujemy poprawkę w postaci dodania art. 4a o treści: Oświadczenia, o których mowa w art. 37 § 1 oraz w art. 111 § 1 ustawy zmienianej w art. 1 nierozpatrzone przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej do dnia wejścia w życie niniejszej ustawy Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej niezwłocznie przekazuje do zaopiniowania Krajowej Radzie Sądownictwa. Krajowa Rada Sądownictwa przedstawia opinię w terminie 30 dni od dnia wystąpienia przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej o przedstawienie tej opinii. Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej może wyrazić zgodę na dalsze zajmowanie stanowiska sędziego Sądu Najwyższego w terminie 60 dni od dnia otrzymania opinii Krajowej Rady Sądownictwa albo upływu terminu na przekazanie tej opinii. Przepisy art. 37 § 2–4 ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą stosuje się odpowiednio.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę, pan mecenas z Biura Legislacyjnego.

Legislator Łukasz Nykiel:

Biuro Legislacyjne nie zgłasza uwag o charakterze redakcyjnym, natomiast podtrzymuje tę uwagę, bo jest to pewna konsekwencja, dodania po zmianie pierwszej w art. 1 zmiany 1a, dotyczącą potencjalnego wyjścia poza zakres.

Poseł Marek Ast (PiS):

Myślę, że to z konsekwencją przyjęliśmy, ale skoro nie…

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Marcin Święcicki.

Poseł Marcin Święcicki (PO):

Panie przewodniczący, mam pytanie, co się dzieje, jeśli prezydent w ciągu 60 dni od wydania opinii bądź upłynięcia terminu na wydanie opinii nie podejmie żadnej decyzji? Czy sędzia pozostaje na stanowisku czy nie, procedura jest niezakończona permanentnie? Co się dzieje, jak prezydent nie zareaguje w ciągu 60 dni?

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Przepisy to rozstrzygają. Po prostu odchodzi ze stanowiska.

Przystępujemy do głosowania nad przyjęciem poprawki.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki? 12 głosów za. Kto jest przeciw? 5 głosów przeciw. Kto się wstrzymał od głosu? Nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 5. Proszę bardzo, pan mecenas.

Legislator Łukasz Nykiel:

W zakresie przepisów przejściowych mamy pewne wątpliwości i uwagi o charakterze redakcyjnym. Pierwsza wątpliwość dotyczy braku przepisu przejściowego dotyczącego postępowań w toku w zakresie mianowania na stanowiska asesora sądowego w sądach powszechnych. Otóż zmieniamy procedurę mianowania asesorów sądowych w sądach powszechnych, stąd wydaje się, że należałoby wskazać, na jakich zasadach i które przepisy będziemy stosować do procedury mianowania tych asesorów, w sytuacji kiedy to postępowanie jest już wszczęte? Być może takich postępowań nie ma, ale jest to pytanie do posła wnioskodawcy.

Drugie pytanie do art. 5. Prośba o rozważenie, czy nie należałoby doprecyzować przepisu przejściowego poprzez wskazanie, iż do skarg nadzwyczajnych nie stosuje się również tych przepisów, które odwołują się do art. 89 § 1 tej ustawy, to jest art. 89 § 4 i znowelizowanego art. 115 § 2. Wnioskodawcy proponują, ażeby do skarg nadzwyczajnych wnoszonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosować przepis art. 89 § 1 w brzmieniu dotychczasowym, natomiast chcielibyśmy zwrócić uwagę, iż art. 89 § 1 pojawia się również w art. 89 § 4 i znowelizowanym art. 115 § 2. Stąd wydaje się, że do tych skarg nadzwyczajnych, które są wniesione przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, powinny być stosowane nie tylko przepis art. 89 § 1 w brzmieniu dotychczasowym, ale również te dwa przepisy, które wskazałem, art. 89 § 4 oraz art. 115 § 2. Jest oczywiście poprawka o charakterze merytorycznym. My nie widzimy uzasadnienia, dlaczego również nie miałyby być stosowane stare przepisy, które odwołują się do art. 89 § 1.

I jeszcze uwagi o charakterze redakcyjnym. Pierwsza uwaga dotyczy ust. 1 i ust. 2. Wyraz „złożonych" proponujemy zastąpić wyrazem „wniesionych", gdyż skargę nadzwyczajną się wnosi, a nie składa, oraz doprecyzować zarówno ust. 1 jak i ust. 2 tego artykułu poprzez dodanie przed wyrazami „art. 89 § 1 i art. 115 § 1a" odpowiednio wyrazów „przepis" oraz „przepisu". Te poprawki mają charakter wyłącznie redakcyjny. Dziękuję.

Poseł Marek Ast (PiS):

Jeśli chodzi o redakcyjne, to zgoda, jeśli chodzi o pozostałe to pod rozwagę na dalszym etapie prac.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Co do pozostałych to warto powiedzieć, że Krajowa Rada Sądownictwa po ukonstytuowaniu się nie podejmowała żadnych działań o charakterze personalnym, w szczególności jeżeli chodzi o nominacje asesorów. Tak, tak, o ukonstytuowaniu mówię. Przewodniczący, wiceprzewodniczący, natomiast nie podejmowano, jeżeli pamiętam, żadnych decyzji dotyczących mianowania asesorów.

Czy są inne uwagi do art. 5? Nikt uwag nie zgłasza. Zatem stwierdzam, że art. 5 został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 6. Czy są uwagi do art. 6? Nikt uwag nie zgłasza. Stwierdzam, że art. 6 został przyjęty.

Przystępujemy do głosowania nad całością… Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, przed głosowaniem nad całością, chciałbym uzupełnić swoją wypowiedź do protokołu, bo wydaje mi się, że to nie padło w trakcie, kiedy referowałem uwagę Biura dotyczącą zmiany tytułu projektu ustawy. Propozycja jest taka, ona została zaakceptowana przez Wysoką Komisję, ustawa o zmianie ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych, ustawy o Sądzie Najwyższym oraz niektórych innych ustaw. Konsekwencją tej zmiany, czego wydaje mi się nie dopowiedziałem, będzie zamiana kolejności art. 1 i art. 2, gdyż ustawa – Prawo o ustroju sądów powszechnych jest wcześniejsza chronologicznie niż ustawa o Sądzie Najwyższym. Jest to typowo redakcyjna konsekwencja w zakresie przyjętej poprawki. W art. 4a pan poseł odwołuje się do ustawy zmienionej

w art. 1 i jeżeli zmienimy kolejność, to będzie to art. 2. Jeżeli pan przewodniczący się zgadza, to też prosilibyśmy o parafowanie na poprawce. W pozostałym zakresie więcej uwag nie zgłaszamy.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania nad przyjęciem całości projektu ustawy wraz z przyjętymi poprawkami.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem projektu ustawy wraz z poprawkami? 12 głosów za. Kto jest przeciw? 5 głosów przeciw. Kto się wstrzymał od głosu? Nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że projekt ustawy wraz z poprawkami został przyjęty.

Przechodzimy do wyboru sprawozdawcy. Jeżeli państwo powierzą mi tę rolę… Sprzeciwu nie słyszę, a zatem stwierdzam, że Komisja zaakceptowała moją kandydaturę na sprawozdawcę Komisji.

Wobec wyczerpania porządku dziennego dzisiejszego posiedzenia zamykam posiedzenie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka. Jednocześnie chcę przypomnieć, że o godzinie 20.00 w sali nr 14 rozpoczniemy posiedzenie wspólnie z Komisją Administracji i proszę o zabranie ze sobą karty do głosowania, ponieważ będziemy głosować za pomocą systemu elektronicznego. Dziękuję bardzo.